**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-08 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-12/20 в отношении адвоката**

**А.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

30.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. районного суда Р. области В.Н.В. в отношении адвоката А.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ее производстве находится уголовное дело по обвинению Б.М.А., защиту которой осуществляет адвокат А.С.А. Адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 24.03, 31.03, 14.04, 14.05, 28.05, 02.07, 03.07, 06.07, 27.08, 22.10, 29.10, 12.11, 19.11.2020 г. (всего 13 судебных заседаний). Представил документы, подтверждающие уважительность причин неявки только в судебные заседания, назначенные на 02.07 и 19.11.2020 г., в отношении остальных заседаний ограничился телефонным звонком непосредственно в день судебного заседания.

30.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3702 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

22.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовала, уведомлена.

22.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.С.А. нарушения ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи К. районного суда Р. области В.В.Н., допустил неявку без уважительных причин в судебные заседания, назначенные на 24.03, 31.03, 14.04, 14.05, 28.05, 03.07, 06.07, 27.08, 22.10, 29.10, 12.11.2020г.

15.03.2021г. поступило заявление Б.М.А., в котором она сообщает, что неявки адвоката в судебные заседания были согласованы непосредственно с ней, как с лицом, которому оказывалась юридическая помощь.

23.03.2021г. от заявителя поступили дополнительные документы, а именно: копии протоколов судебных заседаний, на которые не явился адвокат.

23.03.2021г. от адвоката поступили объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

Заявитель в заседании Совет 24.03.2021г. не участвовала, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета 24.03.2021г. явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

24.03.2021г. Совет решением № 06/25-09 Совет направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку заявителем и адвокатом на стадии подготовки дела к рассмотрению Советом представлены документы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

27.04.2021г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения в связи с состоянием здоровья.

27.04.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовала, уведомлена.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.С.А. нарушения ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат допустил неявку без уважительных причин в судебные заседания К. районного суда Р. области по уголовному делу в отношении Б.М.А., назначенные на 24.03, 31.03, 14.04, 14.05, 28.05, 03.07, 06.07, 27.08, 22.10, 29.10, 12.11.2020 г.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что обращение связано с бескомпромиссной линией защиты, избранной адвокатом по уголовному делу, и заявив, что необходимые доказательства отсутствия вменённых нарушений могут быть им представлены.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что дисциплинарное дело направлялось на новое рассмотрение исключительно для предоставления адвокату процессуальной возможности представить все имеющиеся доказательства и пояснения по фактическим обстоятельствам. В рамках установленной п.1 ст.23 КПЭА состязательной процедуры дисциплинарного разбирательства доводы обращения не были опровергнуты адвокатом.

Совет отмечает, что в условиях конфликта с председательствующим по уголовному делу (на что ссылается адвокат) извещение судьи о невозможности явки в судебное заседание через секретаря не может быть признано сообразным обстоятельствам, указываемым самим адвокатом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушенияст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат допустил неявку без уважительных причин в судебные заседания К. районного суда Р. области по уголовному делу в отношении Б.М.А., назначенные на 24.03, 31.03, 14.04, 14.05, 28.05, 03.07, 06.07, 27.08, 22.10, 29.10, 12.11.2020 г.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов